

# M2 ISTR - Vérification et Validation

CTL and LTL model checking algorithms

---

Julien Brunel, ONERA

Julien.Brunel@onera.fr

$$M \stackrel{?}{\models} \varphi$$

## Idée

Pour chaque sous formule  $\phi$  de  $\varphi$ , marquer les états du modèle qui satisfont  $\phi$ .

**Entrées** : un modèle  $M = (S, I, \rightarrow, V)$  et une formule  $\varphi$

**Résultat** : l'ensemble des états qui satisfont  $\varphi$

- $p$  : tous les états  $s$  tels que  $p \in V(s)$  sont marqués
- $\neg\phi$  : tous les états qui ne sont pas marqués pour  $\phi$
- $\phi_1 \wedge \phi_2$  : les états qui sont marqués pour  $\phi_1$  et pour  $\phi_2$
- **EX**  $\phi$  : les états dont un successeur est marqué pour  $\phi$

### **E** $[\phi_1 \text{ U } \phi_2]$

- marquer les états qui sont marqués pour  $\phi_2$
- ajouter les états qui sont marqués pour  $\phi_1$  et dont un successeur est marqué
- arrêter quand l'ensemble des états marqués n'augmente plus

### **A** $[\phi_1 \text{ U } \phi_2]$

- marquer les états qui sont marqués pour  $\phi_2$
- ajouter les états qui sont marqués pour  $\phi_1$  et dont tous les successeurs sont marqués
- arrêter quand l'ensemble des états marqués n'augmente plus

## Fonction SAT( $\varphi$ )

$$\text{SAT}(p) = \{s \in \mathcal{S} / p \in V(s)\}$$

$$\text{SAT}(\neg\phi) = \mathcal{S} - \text{SAT}(\phi)$$

$$\text{SAT}(\phi_1 \wedge \phi_2) = \text{SAT}(\phi_1) \cap \text{SAT}(\phi_2)$$

$$\text{SAT}(\mathbf{EX} \phi) = \{s \in \mathcal{S} / \exists s' s \rightarrow s' \wedge s' \in \text{SAT}(\phi)\}$$

## Fonction SAT( $\varphi$ )

$$\text{SAT}(p) = \{s \in \mathcal{S} / p \in V(s)\}$$

$$\text{SAT}(\neg\phi) = \mathcal{S} - \text{SAT}(\phi)$$

$$\text{SAT}(\phi_1 \wedge \phi_2) = \text{SAT}(\phi_1) \cap \text{SAT}(\phi_2)$$

$$\text{SAT}(\mathbf{EX} \phi) = \{s \in \mathcal{S} / \exists s' s \rightarrow s' \wedge s' \in \text{SAT}(\phi)\}$$

$$\text{SAT}(\mathbf{E}[\phi_1 \mathbf{U} \phi_2]) = \text{SAT}_{\text{EU}}(\phi_1, \phi_2)$$

$$\text{SAT}(\mathbf{A}[\phi_1 \mathbf{U} \phi_2]) = \text{SAT}_{\text{AU}}(\phi_1, \phi_2)$$

**On se base sur les équivalences:**

$$\mathbf{A}[\phi_1 \text{ U } \phi_2] \leftrightarrow \phi_2 \vee (\phi_1 \wedge \mathbf{AX} \mathbf{A}[\phi_1 \text{ U } \phi_2])$$

$$\mathbf{E}[\phi_1 \text{ U } \phi_2] \leftrightarrow \phi_2 \vee (\phi_1 \wedge \mathbf{EX} \mathbf{E}[\phi_1 \text{ U } \phi_2])$$

# $SAT_{EU}(\phi_1, \phi_2), SAT_{AU}(\phi_1, \phi_2)$

$SAT_{EU}(\phi_1, \phi_2)$   
 $res := SAT(\phi_2);$

$X := S;$

**while**  $X \neq res$  **do** {

$X := res;$

$res := res \cup (SAT(\phi_1) \cap \{s \in S / \exists s' s \rightarrow s' \text{ and } s' \in res\})$

}

**return**  $res;$

$SAT_{AU}(\phi_1, \phi_2)$   
 $res := SAT(\phi_2);$

$X := S;$

**while**  $X \neq res$  **do** {

$X := res;$

$res := res \cup (SAT(\phi_1) \cap \{s \in S / \forall s' \text{ si } s \rightarrow s' \text{ alors } s' \in res\})$

}

**return**  $res;$

Sur les modèles donnés en exemple, calculer les états satisfaisant

$$\mathbf{A}[p \cup (p \wedge q)],$$

$$\mathbf{E}[\neg q \cup p]$$

Étant donné une formule  $\varphi$  de LTL et un modèle  $M = (S, I, \rightarrow, V)$ , on veut déterminer si  $M \models \varphi$

- Construction d'un automate (de Büchi)  $A_{\neg\varphi}$  tel que  $A$  reconnaît exactement les traces qui satisfont  $\neg\varphi$ .
- Faire le produit  $M \times A_{\neg\varphi}$  qui reconnaît les traces de  $M$  qui satisfont  $\neg\varphi$
- Si  $\mathcal{L}(M \times A_{\neg\varphi}) = \emptyset$  alors  $M \models \varphi$ , sinon  $M \not\models \varphi$

## Definition

Un automate de Büchi est un tuple  $A = (S, I, \rightarrow, F)$

- $S, I, \rightarrow$  définis comme d'habitude
- $F \subseteq S$  est un ensemble d'états d'acceptation

Une séquence infinie  $\sigma = (s_0, s_1, \dots)$  est acceptée par  $A$  si elle passe infiniment souvent par au moins un des états de  $F$ .

## Automates de Büchi généralisés

Les automates de Büchi généralisé sont définis par une ensemble  $F_1, F_2, \dots, F_n$  d'ensembles d'états d'acceptation.

Une séquence infinie est acceptée si elle passe infiniment souvent par au moins un état de chaque ensemble  $F_i$ .

Idée :

- ramener les not ( $\neg$ ) à l'intérieur des formules:

$$\neg X\phi \equiv X\neg\phi, \neg(\phi_1 \wedge \phi_2) \equiv \neg\phi_1 \vee \neg\phi_2, \neg(\phi_1 U\phi_2) \equiv \neg\phi_1 V\neg\phi_2$$

- se servir des équivalences  $\phi_1 U\phi_2 \equiv \phi_2 \vee (\phi_1 \wedge X(\phi_1 U\phi_2))$  et  $\phi_1 V\phi_2 \equiv \phi_2 \wedge (\phi_1 \vee X(\phi_1 V\phi_2))$